

## **RECORTES EN EL PRESUPUESTO, Y AHORA ¿QUÉ? CRITERIOS DE SELECCIÓN DE REVISTAS ESPECIALIZADAS EN UNA BIBLIOTECA HOSPITALARIA**

---

Autores: Cristina Puyal González, Juan Carlos Juárez Jiménez, Juan Antonio Hueto Madrid, Xavier Vidal Guitart, Mercedes Arribas Serrano, Ma José Cerqueira Dapena  
Centro de trabajo: HOSPITAL UNIVERSITARI VALL D'HEBRON

Presentadora: Cristina Puyal González

Dirección: Hospital Universitari Vall d'Hebron. Pg Vall d'Hebron 119-129

Población: Barcelona CP: 08035

Telf: 93.274.60.71

Fax: 93.274.62.92

E-mail: [cpuyal@vhebron.net](mailto:cpuyal@vhebron.net)

Palabras clave: revistas especializadas, selección de recursos, gestión de recursos

### **RESUMEN**

*En el Hospital Universitario Vall d'Hebron (Barcelona) el recorte presupuestario para la adquisición de fondos documentales y el elevado coste de la suscripción a algunas revistas biomédicas, ha obligado a racionalizar al máximo las compras sin olvidar las necesidades mínimas de información de los usuarios. Así, el desarrollo de un grupo de trabajo multidisciplinar con usuarios avanzados y un documentalista, asesora en la toma de decisiones para la selección de fuentes de información biomédicas, y pretende generar un escenario más eficiente en la gestión de los recursos.*

*El objetivo era establecer criterios de selección de las revistas biomédicas que deben incluirse en el catálogo de la biblioteca, validar el catálogo actual y ajustarse al presupuesto económico estipulado.*

*La Comisión de Información Biomédica (CIB) del centro creó un grupo de trabajo con diferentes perfiles profesionales incluyendo al documentalista. Realizadas varias reuniones y tras una revisión sistemática de la bibliografía especializada, se presentaron los criterios de selección a la propia CIB y se evaluó la colección actual.*

*En los resultados se incluyeron indicadores, básicamente objetivos, sobre la calidad, la accesibilidad y sobre usuarios potenciales. Para objetivar al máximo la evaluación de cada revista, se diseñó un algoritmo-resumen de varios criterios puntuables hasta un*

*máximo de 10 puntos, resultando una clasificación de cada título según la puntuación obtenida en: altamente recomendable, recomendable o dudoso. Los resultados de la evaluación de la colección suscrita generaron una lista de títulos con baja puntuación que se presentaron como suscripciones que debían ser anuladas.*

*Como conclusión, cabe destacar que, el establecimiento de criterios de selección de revistas biomédicas desarrollados por usuarios coordinado por un documentalista, puede ser una buena estrategia para racionalizar la compra de recursos bibliográficos. Se debe considerar que los criterios son revisables y deben adaptarse a las necesidades de los usuarios y a los cambios tecnológicos.*

## **I. Introducción**

La biblioteca del Hospital Universitario Vall d'Hebron, fundada en 1968, tenía en el 2008 un total de 211 suscripciones de pago a revistas especializadas de las cuales el 75% eran accesibles en formato electrónico. La renovación de las suscripciones se realizaba de forma rutinaria renovando la misma colección de revistas, salvo solicitudes expresas de los especialistas para efectuar alguna alta, baja o cambio que correspondiera a su propia especialidad.

En el año 2007, la gerencia del Hospital Universitari Vall d'Hebron promovió la creación de la Comisión de Información Biomédica (CIB), como comisión clínica integrada en el Plan de Calidad, con la misión de conseguir un sistema de información biomédica útil para la toma de decisiones, para la formación y como apoyo a la investigación.

En el 2008, la dirección de docencia de la cual depende la biblioteca se marcó entre otros, el objetivo de valorar la satisfacción de los clientes de la biblioteca virtual y presencial.

Estos dos acontecimientos marcaron el escenario adecuado para plantearse: valorar la colección completa de suscripciones de revistas, y la necesidad de definir unos criterios de adecuación de los títulos que cumplieran las expectativas tanto de los usuarios como de los gestores de la información.

El objetivo principal era evaluar valorar los títulos teniendo en cuenta también el entorno social, político y económico de un centro hospitalario de tercer nivel de la sanidad pública catalana. Se debe mencionar que la biblioteca del hospital ha

experimentado fusiones, ampliaciones, traslados, proyectos de coordinación, y incluso periodos en que ha estado cerrada, y ello ha generado sin duda un perfil de usuario concreto y adaptado a estas diferentes situaciones.

## II. Antecedentes en la elaboración de la colección de revistas

En 40 años de existencia la biblioteca nunca se había planteado cuestionarse la idoneidad del conjunto total de la colección, aunque en situaciones de recortes presupuestarios sí se había hecho parcialmente, y basado en criterios económicos.

Anteriormente la práctica habitual era realizar cambios en la lista de títulos en función: del precio de la suscripción, se podían anular títulos que tenían un elevado coste y de los cuales se podía obtener copia de los artículos a través del préstamo interbibliotecario, o aquellos que por políticas editoriales habían aumentado considerablemente el precio de un año para otro sin justificarse una mejora substancial en el contenido. Según estadísticas de consulta en la sala de lectura, el personal de la biblioteca podía también proponer títulos susceptibles de darse de baja por el escaso uso detectado.

En el año 2002, ante la posibilidad de acceder electrónicamente a un número importante de revistas pero con coste adicional al papel, la dirección de la biblioteca apostó por reducir la colección pero ampliar la accesibilidad de los títulos renovados. En aquel momento la selección de títulos que se dieron de baja se hizo con criterios de: inclusión o no en la lista del *Journal Citation Reports 2001*<sup>1</sup> y valoración del puesto que ocupaban en el ranking por especialidad, disponibilidad en bibliotecas pertenecientes a instituciones del Instituto Catalán de la Salud, inclusión en la *Brandon/Hill List 2001*<sup>2</sup>, y estadísticas de fotocopias de artículos realizadas por encargo para los usuarios. Se dieron de baja 88 títulos, que constituía el 29% de la colección total, que era de 312 títulos.

Cabe destacar que la selección de los títulos no estuvo consensuada con los usuarios finales con lo que la experiencia no fue del todo satisfactoria para ellos.

---

<sup>1</sup> ISI Journal Citation Reports (JCR). Base de datos que ofrece un amplio espectro de aplicaciones prácticas, presentando datos estadísticos que proporcionan una manera sistemática y objetiva de determinar la importancia relativa de revistas dentro de sus categorías temáticas.

<sup>2</sup> Hill DR, Stickell HN. Brandon/Hill selected list of print books and journals for the small medical library. *Bulletin of the Medical Library Association*. 2001 Apr;89(2):131-53

En el momento actual se planteaba la necesidad de establecer criterios de selección explícitos, consensuados y aprobados antes de tener la necesidad de aplicarlos.

Estos criterios debían ayudar a: valorar la actual colección, evaluar propuestas de nuevas suscripciones, y racionalizar, en la medida de lo posible, una distribución del presupuesto de manera equitativa entre especialidades.

Los resultados en la aplicación de estos criterios debieran satisfacer a usuarios, personal bibliotecario y gestores del centro, por ello era imprescindible establecerlos de manera conjunta.

### **III. Método: necesidad de criterios propios**

Se creyó en la necesidad de disponer de criterios adaptados a nuestro entorno para la valoración de la actual colección, así como del filtro de idoneidad para las propuestas de nuevas suscripciones.

Los criterios de selección sobre calidad de las revistas científicas para la inclusión o categorizaciones en bases de datos (requisitos de LATINDEX, FECYT, CINDOC), que se consultaron, aportaban valoraciones de las revistas sobre: la calidad informativa, el proceso editorial, vías de difusión y visibilidad, e incluso de usabilidad. Pero no se encontró información sobre experiencias concretas de criterios para seleccionar la idoneidad de recursos en una biblioteca biomédica.

Los objetivos de la Comisión de Información Biomédica también se centraron en localizar los recursos de información disponibles que pudieran estar dispersos en el centro, debido a las diferentes fuentes de financiación. Se elaboró un informe, y posteriormente se tuvo en cuenta cómo la tipología de recursos que los usuarios encuentran a faltar, y adquieren con recursos externos. Este informe ayudó a la selección de los criterios.

El aumento de los precios de suscripción por parte de editores, y la creciente aparición de plataformas de editores, hizo cuestionarse una valoración no tan sólo del contenido de los recursos, sino de las políticas de difusión de los respectivos editores que se creyeran más acertadas.

Igualmente se tuvo en cuenta las iniciativas de coordinación entre los centros documentales de instituciones dependientes del Instituto Catalán de la Salud (ICS), y

los proyectos con la Universidad Autónoma de Barcelona a la cual está adscrito el hospital. Se descartarían como posibles nuevos recursos aquellos disponibles en centros con el cual existe una coordinación en adquisiciones, y acuerdos de gratuidad en el servicio de préstamo interbibliotecario.

No se valoraron las revistas a las que se tiene acceso electrónico a través de la licencia de consorcio del Instituto Catalán de la Salud (ICS), iniciativa que ofrece el acceso a todos los hospitales de titularidad pública en Cataluña.

Los criterios seleccionados se establecieron como los más adecuados para el escenario planteado, considerando que se deben adaptar a: cambios planteados internamente por la institución, a políticas que vayan adquiriendo los editores, y al desarrollo en mayor o menor grado de modelos de publicación de acceso abierto.

Para intentar captar esta realidad cambiante se ofreció además desde la intranet de la biblioteca una encuesta electrónica de satisfacción dirigida a los usuarios, para recoger opiniones y valoraciones de los recursos ofertados, y para detectar posibles mejoras que pudieran aplicarse.

#### **IV. Método: descripción de los criterios**

El grupo interdisciplinario que trabajó en la selección de los criterios desde un buen principio no quiso obviar la valoración que los usuarios pudieran hacer de los recursos de cada una de las especialidades, así que incluyó un indicador subjetivo, que se recogió a través de encuestas realizadas a los tutores de residentes y a personal supervisor de enfermería del centro. (Véase póster n.11, presentado en estas Jornadas, con el título de : *Encuesta para conocer las necesidades de recursos de información de los usuarios en un hospital de nivel III*)

Los criterios sobre la calidad de las revistas especializadas incluían aspectos sobre calidad, accesibilidad y usuarios potenciales de éstos.

Los criterios de calidad objetivos escogidos fueron:

1º) **Disponibilidad de factor de impacto** según ISI Journal Citation Report de la base de datos Web of Knowledge, versión 2006, y ubicación **entre 1º y 2º cuartil de la clasificación por materias**. Para ello el grupo de trabajo asignó a

cada título una o varias especialidades según clasificación del Institute for Scientific Information (ISI), y escogió para la valoración la especialidad que tenía mejor posición en el ranking.

2º) Incluido como **f fuente de información imprescindible en las Normas de Acreditación de la especialidad**. Para aquellas especialidades de las cuales de disponía de Programas de Formación Especializada propios del centro se priorizaron, para el resto se consultaron las aprobadas por el Ministerio de Sanidad y Consumo.

El criterio subjetivo de calidad se recogió a través del listado que en una encuesta realizada a facultativos y personal de enfermería, indicaron como revistas imprescindibles en la biblioteca. Se les pidió que indicaran títulos de su propia especialidad y títulos de interés general.

3º) **Recurso imprescindible o singular**. Se pretendía también aquí poder dar puntuación a los títulos que por idioma, comité editorial, ámbito geográfico, no obtuvieran valoración en los anteriores criterios objetivos. (Revistas de sociedades españolas, colegios profesionales, publicaciones institucionales,...)

Los criterios de accesibilidad objetivos escogidos fueron:

4º) Disponibilidad o no de una **versión en línea** de la revista, aunque desde de la biblioteca no se tuviera contratado el servicio en ese momento.

5º) Indexación en alguna **base de datos bibliográfica especializada**. Las bases de datos escogidas fueron: Pubmed, Índice Médico Español, CINAHL (Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature).

6º) Posibilidad de **consultar el recurso desde fuera** de la red informática del Hospital. Actualmente la plataforma de la intranet de la biblioteca tan sólo es accesible desde ordenadores conectados a la red del hospital, los usuarios demandaban tener acceso por código de usuario y palabra clave, para acceder desde entornos externos al hospital.

7º) Disponibilidad por parte del **editor de la revista** de una plataforma que permita búsquedas transversales a más de una revista, interconexión a bases de datos, y interrogación a través de búsquedas simples y/o avanzadas.

8º) Posibilidad de visualización y impresión de los artículos del recurso en **formato de archivo PDF** (Acrobat Reader).

Los criterios sobre el uso de los recursos en función de los usuarios potenciales fueron:

9º) **Estadística de consulta.** Los valores que se tomaron fueron extraídos de las estadísticas de las consultas que se realizaron por cada uno de los títulos desde la plataforma EJS del distribuidor EBSCO. No eran indicadores de artículos consultados ni búsquedas realizadas, tan sólo contaban accesos a la página de la revista. Se calculó la media, y se tomó esa cifra como índice recomendable (118 consultas al mes)

10º) **Explotación** del recurso a través de **servicios de la Biblioteca.** Valoración de los títulos de los cuales se ofrecía el servicio personalizado de alerta de nuevos números publicados, el servicio de sumarios.

El grupo de trabajo discutió para cada criterio un tipo de puntuación, que según la definición del criterio podía ser sumatoria, negativa o no afectar, en función de su consecución.

Se diseñó un algoritmo para la valoración de cada título en función de los puntos conseguidos, para clasificar las revistas en términos de:

Altamente recomendable > 8 puntos

Recomendable entre 5 – 8 puntos

Dudoso > 5 puntos

A continuación se presentan las opciones que se definieron para cada criterio: (Figura 1)

<b>Criterios</b>	<b>SI</b>	<b>0</b>	<b>NO</b>
1ª Factor de Impacto (FI)	entre 1r y 2º cuartel <b>+1</b>	No disponen de FI <b>0</b>	Entre 3r y 4º cuartel <b>-1</b>
2º Normas de acreditación	Título sugerido <b>+1</b>	Título no sugerido <b>0</b>	
3º Título imprescindible	título mencionado <b>+1</b>	Título no mencionado <b>0</b>	
4º Recurso en línea	Disponible <b>+1</b>		No disponible <b>-1</b>
5º Indexada en bases de datos	Sí indexada <b>+1</b>		No indexada <b>-1</b>
6º Acceso electrónico por código	Disponible <b>+1</b>	No disponible <b>0</b>	
7º Plataforma editor	Disponible <b>+1</b>	No disponible <b>0</b>	
8º Visualización PDF	Disponible <b>+1</b>	No disponible <b>0</b>	
9º Estadística consulta	Por encima de la media <b>+1</b>	Por debajo de la media <b>0</b>	
10º Servicio sumarios	Requerido <b>+1</b>	No requerido <b>0</b>	

Figura 1. Algoritmo para la valoración de criterios



### V. Resultados de la aplicación de los criterios en la colección de revistas

La recogida de datos la elaboró el grupo de trabajo, y el tratamiento de los datos se centralizó desde la biblioteca. En la Figura 2 se recogen los datos para cada uno de los criterios. Los títulos valorados fueron un total de 211.

	RESULTADOS				
1º Factor de Impacto ( FI)	84 títulos: 1er cuartil	47 títulos: 2º cuartil	32 títulos: 3er cuartil	18 títulos: 4º cuartil	30 títulos sin FI
2º Normas de acreditación	111 títulos estaban recomendados De 45 las especialidades se utilizaron 33 recomendaciones propias del centro y 12 del Ministerio				
3º Título imprescindible	125 títulos fueron mencionados como imprescindibles		86 títulos los encuestados no los mencionaron		
4º Recurso en línea	205 títulos sí disponen de versión en línea		6 títulos no tienen versión en línea		
5º Indexada bases datos	Pubmed: 196 títulos	IME:10 títulos	CINAHL: 70 títulos	Ninguna:4 títulos	
6º Acceso electrónico por código	63 títulos se accede por nombre de usuario y código		148 títulos no se pueden acceder desde fuera red (incluyen los 6 sin versión en línea)		
7º Plataforma editor	180 títulos tienen plataforma del editor		31 títulos no tienen (incluye 6 títulos sin versión en línea)		
8º Visualización PDF	203 títulos sí se muestran en PDF		8 títulos no se muestran en PDF (incluye 6 títulos sin versión en línea)		
9º Estadística consulta	69 títulos superar la media de 118 accesos mensuales		142 títulos no pasan la media de 118 accesos mensuales		
10º Servicio sumarios	158 títulos con 1 usuario como mínimo con servicio sumarios personalizado		53 títulos sin servicio de sumario personalizado		

Figura 2. Datos recogidos

Finalmente de la aplicación de los 10 criterios apareció una lista con la valoración de los títulos (Figura 3). Se haría especial atención a los resultados clasificados como *dudosos*.

Puntuación	Número de títulos	VALORACIÓN
-2	2	DUDOSOS 14 (7%)
-1	1	
1	4	
2	1	
3	2	
4	4	
5	33	RECOMENDABLES 151 (71%)
6	45	
7	29	
8	44	
9	21	ALTAMENTE RECOMENDABLES 46 (22%)
10	25	
	Total 211	

Figura 3. Clasificación de la colección según algoritmo

## VI. Conclusiones

El análisis de los resultados llevó al resultado de que 14 títulos (7%) eran de dudoso valor para la colección de revistas del centro y para los usuarios.

Llegado a este punto la CIB contactó con aquellos interlocutores de la especialidad de los títulos clasificados como *dudosos*, con los cuales había contactado para las encuestas realizadas en el tercer criterio. Se acordó con todos ellos posponer la decisión de darlos de baja y que se intentaría subir la puntuación para próximas valoraciones, ya que no eran títulos mal valorados por éstos.

Para 2009, se decidió que debían trabajarse los siguientes datos para obtener resultados más precisos y rigurosos:

- Promocionar el servicio de sumarios personalizados para títulos no distribuidos hasta el momento
- Trabajar para localizar estadísticas reales de documentos descargados o leídos, en colaboración con el servicio de Organización y Sistemas de Información del hospital, a través de las plataformas de los editores, y estandarizarlas en lo posible con la iniciativa COUNTER (Counting Online Usage of Networked Electronic Resources)
- Localizar información sobre recomendaciones de revistas en Enfermería, ajustadas a nuestro entorno
- Contactar con al menos un usuario por especialidad, para obtener valoraciones de las colecciones, y crear redes sociales (social networks) activas entre estos usuarios.

Los resultados también permitieron negociar la compra coordinada con el resto de hospitales públicos del ICS, así que para aquellos títulos que sin la mayor puntuación estaban duplicados con otros centros se propuso la suscripción desde una sola biblioteca, y el compromiso de un servicio de obtención de documentos ágil y gratuito.

Finalmente, los criterios deben ser revisados y adaptados, pero pueden ser adecuados para seleccionar y revisar colecciones de revistas de forma que puede concienciar a gestores y usuarios de la necesidad de que tras cada título haya un conjunto de argumentos, no solo económicos, que justifiquen la adquisición.

## VII. Bibliografía

Medical Library Association. *Standards for Hospital Libraries 2002 with 2004 revisions*. National Network. 2005; 29(3): 11-7

Shearer, B, Nagy, S. M. *Developing an academic medical library core journal collection in the (almost) post-print era: the Florida State University College of Medicine Medical Library experience*. Journal of Medical Library Association. 2003 Jul; 91(3):292-302

Testa, J. *La base de datos del ISI y su proceso de selección de revistas*. Trabajo originalmente publicado por el ISI en formato electrónico (URL: <http://www.isinet.com>) y presentado en el Seminario sobre Evaluación de la Producción Científica, realizado en São Paulo por el Proyecto SciELO, del 4 al 6 de marzo de 1998

[Disponible en: [http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol9\\_s\\_01/sci23100.pdf](http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol9_s_01/sci23100.pdf)]

Wulff, J, Nixon, N. *Quality markers and use of electronic journals in an academic health sciences library*. *Journal of the Medical Library Association*. 2004 July; 92(3): 315–322